



Дмитрий Алексеевич ОГОРЕЛКОВ,

адъюнкт адъюнктуры
Омской академии МВД России
ogorelkov97@yandex.ru

ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ШТРАФА КАК ОСНОВА ЕГО УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ

LEGISLATIVE DEFINITION OF PUNISHMENT IN THE FORM OF A FINE AS THE BASIS OF ITS CRIMINAL - LEGAL IMPACT

Карательный потенциал наказания должен находить отражение уже в законодательной формулировке нормы, регламентирующей его определенный вид. Благодаря этому исключается многозначность трактования статей уголовного закона и, как следствие, обеспечивается их точное и справедливое применение, а также предупредительное воздействие самого наказания. Существующий на протяжении столетий подход к пониманию штрафа перестал отвечать динамичным требованиям времени, в связи с чем возникает необходимость выяснить, какие признаки должны быть заложены в его основу сегодня.

The punitive potential of punishment should be reflected even in the legislative formulation of the norm governing its certain type. This eliminates the ambiguity of the interpretation of the articles of the criminal law and, as a result, ensures their accurate and fair application, as well as the preventive effect of the punishment itself. The approach to understanding the fine throughout the centuries has ceased to meet the dynamic requirements of the time, and therefore it becomes necessary to find out what features should be laid in its foundation today.

Ключевые слова: наказание, штраф, наказания имущественного характера, уголовно-правовые категории, гражданско-правовые категории.

Keywords: punishment, fine, property-related punishments, criminal-legal categories, civil law categories.

Одним из центральных институтов как законодательной отрасли, так и науки уголовного права является институт наказания. Учение о наказании как базис отношений в системе «государство – преступник» признается важным не только в нашем государстве, но и за рубежом. Об этом могут свидетельствовать даже некоторые лексические примеры. Например, в дословном переводе с немецкого языка сам термин «уголовное право» – strafrecht происходит от слова strafe – наказание, кара. Аналогичная ситуация имеется в схожем с ним датском языке, где ключевым словом также является straf – на-

казание, а также шведском: уголовное право – straffrätt, от straff – наказание, взыскание, пеня. В чешском языке уголовное право именуется «trestnípravo», от слова trest – наказание. По лексическому и семантическому значению наименования рассматриваемой нами отрасли права в различных языках можно найти еще множество подобных примеров. Все это указывает, что наказание изначально было и остается одной из ведущих категорий уголовного права не только в России, но и в других национальных правовых системах, что нашло отражение в наименовании данной отрасли.



Исследование категорий, закрепленных в уголовном законе, а также их признаков является немаловажной частью любого уголовно-правового исследования, так как от понимания их сущности зависит в конечном итоге правильное и справедливое практическое применение норм законодательства в правоприменительной деятельности.

Имущественные взыскания, содержащиеся в правовых документах разных исторических эпох, имеют различные наименования и не всегда идентичное содержание. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо своевременно обращать внимание на соответствие категорий уголовного закона требованиям времени, а также на принятые новации в смежных областях знаний.

Этимологически слово «штраф» происходит от немецкого слова «strafe», которое означает наказание в целом¹. Русский, а впоследствии немецкий лингвист Макс Фасмер указывает, что слово «штраф» и производный от него глагол «штрафовать» были заимствованы в русский язык из немецкого в эпоху правления Петра I².

В литературе можно встретить мнение о том, что у немецкого слова «strafe» имеется и второе значение – «денежное взыскание». Так, этимологический словарь современного русского языка относит термин «штраф» к заимствованному в XVII-XVIII вв. немецкому термину «strafe», то есть «наказание, денежное взыскание»³. Однако в Уголовном кодексе Федеративной Республики Германия все положения, относящиеся к штрафу, как конкретному виду имущественного наказания именуется «geldstrafe».

Итак, термин «штраф» имеет иностранное, а точнее, немецкое происхождение, однако за более чем три века своего существования в русском языке он «прижился» в отечественном уголовном праве, приобрел свое уголовно-правовое значение, отличное от смежных институтов.

Большой юридический словарь, объединяя разновидности штрафа, определяет его как денежное взыскание, меру материального воздействия, применяемую в случаях и порядке, установленных законом или договором⁴.

Согласно действующему уголовному законодательству штраф признается денежным взысканием, назначаемым в пределах, предусмотренных уголовным законом. Данная формулировка содержится в ч. 1 ст. 46 УК РФ. Она не содержит противоречий со словарными определениями прошлых эпох, приведенными выше. Однако очевидно, что для уяснения всех аспектов такого сложного по своей природе уголовного наказания, как штраф, указанных признаков не может быть достаточно. В настоящее время наказания имущественного характера, к коим относится штраф, должны учитывать кроме эпохальной преемственности тенденции, проявляющиеся в современных общественных отношениях.

При исследовании определения понятия «штраф» в первую очередь обращает на себя внимание то, что законодатель определил штраф как денежное взыскание. Таким образом, подразумевается, что такое взыскание должно быть исполнено путем воздействия непосредственно на денежные средства осужденного. Следовательно, необходимо обратить внимание на то, что же понимается под категорией «деньги».

Важно отметить, что легального определения данного понятия не существует, несмотря на то что оно широко используется в правовых документах, в частности в уголовном законодательстве. Например, несмотря на то, что ст. 186 УК РФ озаглавлена «Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг», диспозиция не упоминает категорию «деньги» и раскрывает содержание через такие категории, как «банковские билеты», «металлические монеты», «государственные ценные бумаги» и «другие

1 Немечко-русский. Русско-немецкий словарь с произношением / сост. С.А. Матвеев. М.: АСТ, 2016. С. 92.

2 Этимологический словарь русского языка М. Фасмера / пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. URL: <https://lexicography.online/etymology/vasmer/> (дата обращения: 14.11.2020).

3 Этимологический словарь современного русского языка / под ред. М.Н. Свиридова. М.: Аделант, 2014. С. 495.

4 Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А. Большой юридический словарь. М., 2001.



ценные бумаги». Однако, учитывая положения гражданского закона, в котором закладывается основа имущественных отношений, можно понять, что наличные денежные средства (банковские билеты и монеты) и ценные бумаги (бездокументарные) – это разные объекты гражданских прав. Данная ситуация создает определенные трудности для доктринального толкования не только в области уголовного права, но и в иных отраслях юридической науки. Ученые в области экономики и юриспруденции не могут сойтись во мнениях относительно правового статуса термина «деньги», так как экономическое понимание денег намного шире понимания правового.

Так, В.А. Лапач считает, что о правовой природе денег вообще говорить нельзя, так как существует лишь правовая природа и правовой режим конкретного вида имущественных благ, который выполняет функции денег как экономической категории [3].

Относительно предмета нашего исследования изложенное выше порождает существенную проблему, поскольку возникает вопрос: на что же все-таки должно быть оказано уголовно-правовое воздействие при исполнении штрафа? Согласно ст. 140 ГК РФ, которая озаглавлена «Деньги (Валюта)», платежи, средством которых закреплен рубль, могут осуществляться путем наличных и безналичных расчетов. Таким образом, на сегодняшний день законодательно под категорию «деньги» попадают наличные и безналичные денежные средства.

Если в уголовном законе штраф именуется как денежное взыскание, то его исполнение должно осуществляться исключительно в денежной форме. Однако это не в полной мере соответствует действительности.

Во-первых, исполнение штрафа только в денежной форме должно означать, что должностное лицо, уполномоченное на принудительное исполнение штрафа, не может обратиться взыскание на такие объекты гражданских прав, как недвижимое имущество, так как в соответствии с ч. 2 ст. 130 ГК РФ денежные средства относятся исключительно к категории движимого имущества, документарные ценные бумаги, бездокументарные ценные

бумаги, результаты интеллектуальной деятельности и интеллектуальную собственность (составляют отдельную группу гражданских прав). В то же время Уголовно-исполнительным кодексом РФ установлено, что в случае злостного уклонения от выплаты штрафа (назначенного в качестве дополнительного наказания) в отношении осужденного должно производиться принудительное взыскание суммы штрафа. Среди мер принудительного исполнения, которые обозначены в ст. 68 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», выделим три основные:

1) обращение взыскания на имущество должника;

2) обращение взыскания на различные выплаты, получаемые должником (в том числе социальные);

3) обращение взыскания на имущественные права должника, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации.

Как можно заметить, данные объекты гражданских прав далеко выходят за рамки категории «деньги», существующей в уголовном и гражданском законодательстве.

Во-вторых, суд вправе рассрочить выплату штрафа на срок до пяти лет определенными частями. В этом случае уголовно-правовое воздействие оказывается не непосредственно на денежные средства, имеющиеся у осужденного в момент вынесения приговора, а затрагивает имущественные права на получение дохода в будущем (заработная плата, стипендия, пенсия, социальные выплаты, доходы от продажи какого-либо имущества). Эти положения, по мнению Е.Э. Алешиной, позволяют считать штраф не «денежным взысканием», а «имущественным взысканием в денежной форме» [1, с. 69-70].

Уголовно-правовое воздействие штрафа часто признается «одноактным», хотя, учитывая возможность рассрочки на такой продолжительный срок, в его «одноактности» возникают сомнения.

Взыскание может быть направлено на доходы, получаемые в будущем от результатов интеллектуальной деятельности и интеллекту-



альной собственности (реализация собственной литературы, объектов творчества и т.д.), а также на право использования результата своей интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Представляется, что в этих случаях было бы неверно говорить о сугубо «денежной» форме взыскания.

В литературе не содержится единого мнения относительно сущности штрафа. Некоторыми учеными он относится к денежному взысканию в виде денежной суммы [2, с. 41]. Другими штраф определяется как единовременное денежное взыскание, налагаемое судом [5, с. 286]. Существует и третья группа позиций, со стороны которой штраф рассматривается именно в ключе имущественного взыскания.

Так, А.И. Чучаев пишет, что штраф является разновидностью имущественных наказаний, влечет ущемление имущественных интересов осужденного... В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф при любом способе его назначения должен быть определен в виде денежного взыскания [4, с. 200-201]. То есть правовая природа штрафа заключается в ущемлении имущественных прав и лишь оценивается штраф в определенном денежном эквиваленте.

Исходя из аргументов, представленных выше, мы склоняемся к точке зрения, что штраф следует считать не денежным взысканием, а наказанием имущественного характера.

На наш взгляд, однако, в приведенных выше определениях, присутствуют и некоторые неточности. Если определять штраф как ущемление имущественных интересов, то страдает юридическая законодательная терминология. В толковом словаре В.И. Даля слово «ущемливать» и «ущемлять» означает «стиснуть, сжимать, сдавить», то есть предполагается в большей степени физическое воздействие на объект. Представляется, что для определения уголовного наказания более подходит общепринятый и употребляемый в ч. 1 ст. 43 УК РФ термин «ограничение», который, по словарю С.И. Ожегова, означает постановку в какие-либо рамки, границы, определение какими-либо условиями.

Представленные авторские определения штрафа, безусловно, представляют интерес для современной уголовно-правовой науки, отражают сущность штрафа как меры уголовно-правового воздействия. Если же определение претендует на статус легального, то, на наш взгляд, нет необходимости расширять содержание нормы указанием на назначение штрафа по приговору суда. Законодатель, определяя общее понятие наказания, уже обозначил, что оно является мерой государственного принуждения, назначаемой по приговору суда. Исходя из легального трактования, признак назначения наказания уполномоченным субъектом заведомо заложен в основу назначения наказания.

В целом же постепенно распространяющееся среди ученых мнение об определении штрафа как наказания имущественного характера не должно быть упущено из виду законодателем.

На сегодняшний день при определении правовой природы штрафа необходимо учитывать его следующие признаки:

1) сущность штрафов в современных общественных отношениях состоит не просто во взыскании определенной денежной суммы, а в ограничениях имущественного характера, к которым относятся ограничение права на имущество, ограничение имущественных прав, результатов работ и оказания услуг, а также имущественные ограничения в сфере интеллектуальной собственности;

2) эквивалентом исчисления этих ограничений является сумма денежных средств;

3) штраф не может и далее признаваться единовременным и одноактным в случае назначения его с рассрочкой на определенный срок (особенно учитывая существенные размеры штрафа, исчисляемого кратным способом).

Таким образом, штраф можно определить как взыскание, состоящее в ограничении права на имущество, а также иных объектов гражданских прав осужденного, исчисляемое в определенном денежном эквиваленте.



Библиографический список

1. Алешина, Е.Э. Понятие и содержание штрафа / Е.Э. Алешина // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2006. – N S20. – С. 69-70.
2. Бриллиантов, А.В. Уголовное право Российской Федерации в схемах : учебное пособие / А.В. Бриллиантов, Е.Ю. Четвертакова. – М., 2018.
3. Лапач, В.А. Система объектов гражданских прав: теория и судебная практика / В.А. Лапач. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.
4. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017.
5. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. проф. В.В. Векленко. – 3-е изд., перераб. и доп. – Омск: Омская академия МВД России, 2016.